

ਲੈਟਰ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਡੀਕੇ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਐਚ. ਆਰ. ਸੋਢੀ ਜੇ.ਜੇ.

ਸੋਹਨ ਸਿੰਘ, ਆਦਿ।- ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ, ਆਦਿ।-ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 119 ਆਫ 1970।

21 ਜੁਲਾਈ 1971 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਐਕਟ (1913 ਦਾ 1)—ਸੈਕਸ਼ਨ 15—ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ—ਕੀ ਉਸ ਦੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ—ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੰਪਰਾਗਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗੋਦ ਲੈਣਾ—ਕੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗੋਦ ਲਏ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਪੰਜਾਬ ਕਸਟਮਰੀ ਲਾਅ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਰਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਗੋਦ ਲਏ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰੀ-ਇਮਪਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਗੋਦ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ ਓਨਾ ਹੀ ਪਿਤਾ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਮਾਂ ਦਾ। ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਗੋਦ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕੁਦਰਤੀ ਪੁੱਤਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇ ਕੋਈ ਕੁਦਰਤੀ ਪੁੱਤਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਗੋਦ ਲਏ ਪੁੱਤਰ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੋਦ ਲਏ ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਉਸ ਦੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਪਰੰਪਰਾਗਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੋਦ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅੰਤਰ ਹੈ! ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਵਾਇਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਕੁਦਰਤੀ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਗੁਆ ਦਿੰਦਾ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੁਦਰਤੀ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਜਮਾਂਦਰੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਗੋਦ ਲੈਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰੰਪਰਾਗਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੯)

1970 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਡੀ.ਐਸ. ਤਿਵਾਤੀਆ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਅਪੀਲ, ਆਰਐਸਏ 1474/67 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ , ਸ਼੍ਰੀ ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਬਠਿੰਡਾ, ਮਿਤੀ 6 ਦਸੰਬਰ, 1967 , ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਟਿਵਾਣਾ, ਵਧੀਕ ਸਬ ਜੱਜ, III ਕਲਾਸ, ਬਠਿੰਡਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 31 ਮਈ, 1966 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ 30 ਜੂਨ, 1966 ਤੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ 9,000 ਘੱਟ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਪੂਰਨ ਚੰਦ ਅਤੇ ਪੀ.ਸੀ.

ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਤਲਬੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

## ਨਿਰਣਾ

ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

**ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.**—ਇਹ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਰੀਮੇਡ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

(2) ਤੱਥ ਕਾਫ਼ੀ ਸਧਾਰਨ ਹਨ. ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਜਮੇਰ ਕੌਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਸੋਹਨ ਸਿੰਘ, ਮੇਜਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਗੁਰਜੰਟ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਅਜਮੇਰ ਕੌਰ ਦੇ ਪਤੀ ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਗੋਦ ਲਏ ਪੁੱਤਰ ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਅਜਮੇਰ ਕੌਰ ਦਾ ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ ਸੀ।

(3) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ - ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਰੋਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਸੀ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1। ਯਾਨੀ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।

(4) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਅਜਮੇਰ ਕੌਰ ਦੇ ਪਤੀ ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਗੋਦ ਲਏ ਪੁੱਤਰ ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ

ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-

(5) ਇਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੈਡੀ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਫਲਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਉੱਤੇ ਬਹਿਸ ਹੋਈ।

(6) ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

(7) ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਜੋ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਜਮੇਰ ਕੌਰ ਦਾ ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਦਾ ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਦਾ ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਜਮੇਰ ਕੌਰ ਦਾ ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਗੁੰਮਰਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਹ ਜਾਣਦੇ ਸਨ

ਸੋਹਣ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ ਆਦਿ (ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.)

ਕੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ ਦੀ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਤਿੰਨੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਤੱਥ ਵਜੋਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦੋ ਰਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਅਤੇ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਮਾਮਲਾ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(8) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪੂਰਨ ਚੰਦ ਨੇ ਇਕ ਚਤੁਰਾਈ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੋ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਕਸਟਮਰੀ ਲਾਅ ਤਹਿਤ ਵਾਰਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿੱਜੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ, ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੱਕ ਹੀ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਅਜਮੇਰ ਕੌਰ ਦਾ ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ।

(9) ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਗੋਦ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ ਓਨਾ ਹੀ ਪਿਤਾ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਮਾਂ ਦਾ। ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ

ਉਦੋਂ ਹੀ ਗੋਦ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕੁਦਰਤੀ ਪੁੱਤਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇ ਕੋਈ ਕੁਦਰਤੀ ਪੁੱਤਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਗੋਦ ਲਏ ਪੁੱਤਰ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੋਦ ਲਏ ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਉਸ ਦੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਪਰੰਪਰਾਗਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੋਦ ਲੈਣ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਫਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਰਿਵਾਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਕੁਦਰਤੀ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਗੁਆ ਦਿੰਦਾ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੁਦਰਤੀ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਜਮਾਂਦਰੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਗੋਦ ਲੈਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰੰਪਰਾਗਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(10) ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਿਆ ਹੈ।

(11) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖੁੰਝ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। \_\_\_\_\_

(1) ਏਆਈਆਰ 1966 ਪੀ.ਬੀ. 258.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ